

Milko Vitali
C.da Santa Maria n. 600/f
63812 Montegranaro (FM)

COMUNE DI MONTEGRANARO (FM)
Prot.N° 0010762 del 05-06-2018
10:58:37 Arrivo SINDACO



COMUNE DI MONTEGRANARO	
04. GIU. 2018	
ARRIVO	TIT. CL.

Alla Cortese attenzione del
Sindaco del Comune di Montegranaro
Dott.ssa Ediana Mancini

Sede Comunale

Oggetto: Interrogazione al fine di avere risposta scritta dal Sindaco del Comune di Montegranaro (Fermo) pro tempore, come da Statuto Comunale approvato con deliberazione C.C. n. 59 del 26.05.00 (Co.Re.Co. prot. n. 2061/2000 del 22/09/2000) e deliberazione C.C. n. 81 del 07/09/2000 (Co.Re.Co. prot. n. 3890/2000 del 22/09/2000), in riferimento agli:

Art. 39 (Istanze),

Art. 46 (Procedimenti ad istanza di parte),

Art. 48 (Determinazione del contenuto dell'atto),

E fatto salvo tutto quanto previsto dallo Statuto Comunale del Comune di Montegranaro (Fermo).

Il sottoscritto Vitali Milko, nato a Montegranaro (FM) il 04.09.1971 ed ivi residente in C.da Santa Maria n. 600/f, ai sensi dello Statuto Comunale del Comune di Montegranaro rivolge interrogazione al Sindaco del Comune di Montegranaro (Fermo) pro tempore, al fine di avere risposta scritta sui quesiti che seguono:

- 1) È vero che in data 30.11.2007 il Sig. Milko Vitali presentava al Comune di Montegranaro D.I.A Prot. 19275?
- 2) È vero che il 26.02.2010 il Sig. Milko Vitali chiedeva al Comune di Montegranaro (Prot. 3916) che la pratica edilizia inviata con la procedura della D.I.A. in data 30.11.2007 pratica 2007/643, venisse autorizzata con il Permesso di Costruire senza modificare il progetto inizialmente presentato?
- 3) È vero che in data 11.06.2010 il Consiglio Comunale del Comune di Montegranaro con DC.C. n. 43 approvava il P.R.G., (si veda Prot. 2421 del 15.02.2016)?

4) È vero che in data 16.06.2010 il Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata Arch. [redacted] del Comune di Montegranaro, riportava in calce alla richiesta del Permesso a Costruire del 25-26.02.2010 Prot. 3916, parere favorevole alla realizzazione dell'impianto fotovoltaico senza nessuna limitazione di alcun genere in termini di distanze da nessun tipo di fabbricato?

5) È vero che l'Ufficio Settore Urbanistica del Comune di Montegranaro con Proposta di Delibera di Giunta del 16.06.2010 n. 178 a firma del Responsabile del Procedimento e a firma del Responsabile del Servizio nella stessa persona dell'Arch. [redacted] esprimeva parere favorevole di regolarità tecnica della proposta alla realizzazione dell'impianto fotovoltaico del Sig. Milko Vitali sulla base dei progetti depositati con D.I.A. del 30.11.2007 pratica 2007/643?

6) È vero che la Giunta Comunale del Comune di Montegranaro deliberava in data 17.06.2010 con Deliberazione n. 132 il parere favorevole all'impianto fotovoltaico del Sig. Milko Vitali sulla base dei progetti depositati con D.I.A. del 30.11.2007 pratica 2007/643?

7) È vero che dal 30.11.2007 – data della presentazione della D.I.A. Prot. 19275 da parte del Sig. Milko Vitali – al 04.11.2010 né il Responsabile dell'Ufficio Settore Urbanistica/Edilizia Privata del Comune di Montegranaro, che negli anni si sono succeduti, né alcun altro Organo Amministrativo o Funzionario del Comune di Montegranaro hanno mai sindacato, chiesto o si siano opposti, sulla base dei progetti depositati con D.I.A. del 30.11.2007 pratica 2007/643 del Sig. Milko Vitali in merito ad eventuali prescrizioni o violazioni delle norme Urbanistiche del Comune di Montegranaro, che non potessero permettere la realizzazione dell'impianto fotovoltaico come da progetto depositato e mai modificato?

8) È vero che in data 25.10.2010 Prot. 19560 i Sig.ri Milko Vitali e [redacted] e la Sig.ra [redacted] chiedevano accesso agli atti, cui non seguiva mai il consenso da parte del Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata dell'Arch. [redacted]

9) È vero che in data 04.11.2010 il Comune di Montegranaro Ufficio Tecnico - IV Settore Urbanistica - Edilizia Privata - Ambiente, nella persona del Responsabile del Settore Arch. [redacted] rilasciava Permesso di Costruire n. 2010/79 (Pratica Edilizia n. 2010/86) con prescrizione "*Dovrà essere rispettata la distanza di ml. 40,00 dall'edificio distinto all'Agenzia del Territorio al Fg. 17 Part. 310 (Cfr indicazione in rosso nella planimetria generale)*"?

10) È vero che nel Permesso di Costruire n. 2010/79 il Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata Arch. [redacted] nelle prescrizioni particolari scriveva "Fg. 17 Part. 310" e invece trattasi di Fg. 21 Part. 310?

11) È vero che in data 04.11.2010 il Sig. Milko Vitali ritirava per conto della Sig.ra [redacted] Permessi di Costruire n. 2010/78 rilasciato dal Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata Arch. [redacted] a seguito del progetto depositato con D.I.A. nel 2007, poi trasformato in Permesso di Costruire il 26.02.2010 Prot. 3917, senza che venisse indicata o richiamata alcuna prescrizione particolare, sebbene a soli 6 metri e a soli 21 metri di distanza dall'impianto fotovoltaico esistesse due fabbricati, come da planimetrie prodotte nel progetto stesso depositato?

12) E' vero che il Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata Arch. [redacted] nel Permesso di Costruire n. 2010/78, della Sig.ra [redacted] non emetteva nessuna prescrizione particolare, neanche nonostante vi fosse, come da planimetrie prodotte nel progetto stesso depositato, due fabbricati a 6 metri e 21 metri di distanza dall'impianto fotovoltaico da costruire, di fatto non recependo lo stesso regolamento Edilizio Comunale, che ha portato alla prescrizione ai danni del Sig. Milko Vitali nel Permesso di Costruire n. 2010/79 con una prescrizione nel doversi attenere ad una distanza dal fabbricato di metri 40?

13) È vero che in data 04.11.2010 il Sig. Milko Vitali ritirava per conto del Sig. [redacted] Permessi di Costruire n. 2010/80 rilasciato dal Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata Arch. [redacted] a seguito del progetto presentato con D.I.A. nel 2007, poi trasformato in Permesso di Costruire il 26.02.2010 Prot. 3915, senza che venisse indicata o richiamata alcuna prescrizione particolare, sebbene a soli 30 metri di distanza dall'impianto fotovoltaico esistesse un fabbricato?

14) E' vero che il Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata Arch. [redacted] nel Permesso di Costruire n. 2010/80, del Sig. [redacted] non emetteva nessuna prescrizione particolare, neanche nonostante vi fosse, come da planimetrie prodotte nel progetto stesso depositato, un fabbricato a 30 metri di distanza dall'impianto fotovoltaico da costruire, di fatto non recependo lo stesso regolamento Edilizio Comunale che ha portato alla prescrizione ai danni del Sig. Milko Vitali nel Permesso di Costruire n. 2010/79 con una prescrizione nel doversi attenere ad una distanza dal fabbricato di metri 40?

15) È vero che in data 02.12.2010 Prot. 21948 il Sig. Milko Vitali protocollava relazione con richiesta di rettifica da parte dell'Ufficio preposto, a firma dell'Ing. [redacted] con la quale chiedeva al Sindaco del Comune di Montegranaro pro tempore che venisse rettificata la prescrizione "Dovrà essere rispettata la distanza di ml. 40,00 dall'edificio distinto all'Agenzia del Territorio al Fg. 17 Part. 310 (Cfr indicazione in rosso nella planimetria generale)"?

16) È vero che alla relazione del 02.12.2010 Prot. 21948, il Sindaco del Comune di Montegranaro pro tempore e l'Ufficio Settore Urbanistica del Comune di Montegranaro non ha mai risposto, né ha mai risposto alcun altro Ufficio e/o Organo Comunale?

17) È vero che il fabbricato indicato nelle prescrizioni particolari del Permesso di Costruire n. 2010/79 Fg. 17 Part. 310, rispetto al quale si obbliga il Sig. Milko Vitali a tenere una distanza da 40 metri, è fabbricato di Cat.C di nessun pregio storico-artistico-architettonico?

18) È vero che in prossimità del terreno del Sig. Milko Vitali, a 25 metri dal campo fotovoltaico da realizzare, vi è anche un fabbricato, Fg. 21 Part. 5, di Cat. B, di nessun pregio storico-artistico-architettonico e che rispetto a tale fabbricato nel Permesso di Costruire n. 2010/79 non è stata applicata la stessa prescrizione della distanza di 40 metri né alcuna diversa prescrizione particolare da parte del Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata l'Arch. _____

19) E' vero che tra i documenti prodotti col progetto depositato dal Sig. Milko Vitali con D.I.A. Prot. 19275 del 30.11.2007 non figurava affatto una piantina di visura catastale all'interno della Tavola n. D/3 (si veda la mancata elencazione nell'indice riportato sulla copertina)?

20) E' vero che la piantina di visura catastale di cui al punto precedente (punto 19) risulta invece inserita, con data 03.11.2010 ore 10:15, negli atti presenti, Settore Urbanistica/Edilizia Privata, di cui era all'epoca Responsabile l'Arch. _____ nello specifico che essa risulta unita alla Tavola n. D/3 originariamente prodotta dal Sig. Milko Vitali?

21) E' vero che la mattina del 03.11.2010, l'Arch. _____ aveva convocato telefonicamente il Sig. Milko Vitali per invitarlo nel suo ufficio per consegnargli i Permessi di Costruire relativi alle richieste rivolte dallo stesso, dalla Sig.ra _____ e dal Sig. _____?

22) E' vero che a seguito della convocazione di cui al punto che precede il Sig. Milko Vitali si era portato presso l'Ufficio dell'Arch. _____ Ufficio che tuttavia lo stesso Sig. Milko Vitali lasciava senza provvedere al ritiro dei tre Permessi di Costruire, terrorizzato dalla richiesta concussiva del Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata Arch. _____?

23) E' vero che il Sig. Milko Vitali solo il giorno 04.11.2010 si recò spontaneamente a ritirare i Permessi di Costruire per se e per gli altri, trovando incredibilmente l'ingiustizia manifesta nel suo Permesso di Costruire consistita nella prescrizione "*Dovrà essere rispettata la distanza di ml. 40,00 dall'edificio distinto all'Agenzia del Territorio al Fg. 17 Part. 310 (Cfr indicazione in rosso nella planimetria generale)*"?

24) E' vero che il Sindaco del Comune di Montegranaro pro tempore e, nessun altro Organo Amministrativo e/o Funzionario del Comune di Montegranaro, dava mandato all'Arch. Giuseppe Trapè di redigere stesura delle controdeduzioni da inviare al Consiglio di Stato al ricorso straordinario al Presidente della Repubblica n. 9139 del 13.05.2011?

25) È vero che pur senza formale nomina del Responsabile del procedimento autorizzato alla redazione delle controdeduzioni al ricorso straordinario al Presidente della Repubblica n. 9139 del 13.05.2011, l'Arch. [redacted] non più Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata, si incaricava alla stesura delle controdeduzioni stesse da inviare al Consiglio di Stato?

26) È vero che il 20.07.2011 Prot. 13567 l'Arch. [redacted], non più Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata, inviava riscontro al Segretario Generale Dott.ssa [redacted] ove inseriva dati ed elementi che non erano presenti nelle prescrizioni particolari inserite nel Permesso a Costruire n. 2010/79, prescrizioni per le quali il Sig. Milko Vitali aveva fatto accesso al ricorso straordinario al Presidente della Repubblica, nello specifico l'Arch. [redacted] inseriva nelle controdeduzioni la precisazione: "In particolare nella zona interessata dal nuovo impianto fotovoltaico sono censiti tre edifici d'interesse storico extraurbano di cui uno (189) con caratteristiche di tipo A2"?

27) È vero che in data 13.12.2011 Prot. 21738 il Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata l'Ing. [redacted] comunicava "si prende atto che erroneamente in fase di elaborazione del censimento degli edifici esistenti sul territorio agricolo comunale con la classificazione delle sotto-categorie nel PRG vigente, è stato censito un fabbricato non insistente sul territorio del comune di Montegranaro. Si specifica che vista l'inesattezza, la scheda contraddistinta con il n. 189/A2 non sarà presa in considerazione in fase d'istruttoria per future pratiche edilizie e che sarà cura dell'ufficio di provvedere, nella redazione della prima variante utile generale del PRG, a rettificare quanto rilevato"?

28) È vero che l'Ufficio del Settore Urbanistica/Edilizia Privata del Comune di Montegranaro, il Sindaco del Comune di Montegranaro pro tempore, non hanno mai provveduto alla rettifica richiamata nel Prot. 21738 del 13.12.2011 dell'errore oggettivo sino alla correzione effettuata dal Consiglio Comunale di Montegranaro in data 26.07.2017?

29) È vero che l'Arch. [redacted] ha continuato, per conto del Comune di Montegranaro, a sostenere le proprie tesi, contrarie e false a quanto sostenuto dal Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata Ing. [redacted] e sopra riportato (punto 27), omettendo di specificare e dichiarare, nelle diverse comunicazioni da lui predisposte per il Ministero dei Trasporti e Consiglio di Stato che il fabbricato 189/A2 è sempre stato nel Comune di Monte San Giusto e che il Responsabile del Settore Urbanistica/Edilizia Privata l'Ing. [redacted] di fatto gerarchicamente un superiore all'Arch. [redacted] aveva disposto, immediatamente appena venutone a conoscenza della falsa dichiarazione, che non sarebbe stata presa in considerazione in fase d'istruttoria per future pratiche edilizie?

30) È vero che il Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata Arch. [redacted] con Prot. 16327 del 19.10.2012 confermava, diligentemente, quanto affermato

dall'Ing. [redacted] e ribadiva la falsità di quanto sostenuto dall'Arch. [redacted] dinanzi il Ministero dei Trasporti e Consiglio di Stato, " *...Fabbricato censito come 189/A2 appartenente a Comune di Monte San Giusto ma censito per errore dal Comune di Montegranaro* " ?

31) È vero che il Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata Arch. [redacted] con Prot. 13543 del 08.08.2013 dichiarava che il Comune di Montegranaro non è in possesso di alcun parere espresso dalla Soprintendenza in merito all'interesse storico extraurbano dei tre edifici richiamati falsamente dall'Arch. [redacted] nella nota Prot. 13567 del 20.07.2011?

32) E' vero che, il Sindaco Comune di Montegranaro pro tempore e nessun Organo Amministrativo e/o Funzionario/Dirigente del Comune di Montegranaro dava mandato all'Arch. [redacted] di redigere stesura delle controdeduzioni da inviare al Consiglio di Stato nel ricorso straordinario al Presidente della Repubblica in revocazione Prot. 10755 del 29.06.2015?

33) È vero che senza alcuna formale nomina del Responsabile del procedimento autorizzato alla redazione delle controdeduzioni al ricorso straordinario al Presidente della Repubblica in revocazione Prot. 10755 del 29.06.2015, l'Arch. [redacted] non più Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata, si incaricava della stesura delle controdeduzioni stesse da inviare al Consiglio di Stato?

34) È vero che l'Arch. [redacted] in data 03.09.2015 Prot. 14364 inviava al Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata l'Arch. [redacted] e all'Ufficio Segreteria Servizi Legale e Contenzioso del Comune di Montegranaro, memoria in merito alle controdeduzioni al Ricorso straordinario al Presidente della Repubblica nella quale concludeva: " *...Pertanto solo a seguito di una eventuale variante urbanistica derivante dall'annullamento della scheda di censimento redatta dal Comune di Montegranaro, sarà possibile introdurre distanze inferiori da quella di rispetto per gli edifici A2* ", così continuando a dichiarare il falso e a reiterare l'esatto contrario di ciò che tre Responsabili Settore Urbanistica/Edilizia Privata (l'Ing. [redacted], l'Arch. [redacted] e l'Arch. [redacted]) hanno sempre certificato, e in particolare nonostante l'Ing. [redacted] con Prot. 21738 del 13.12.2011 avesse attestato inequivocabilmente in qualità di Responsabili Settore Urbanistica/Edilizia Privata quanto sopra riportato (punto 27?)

35) È vero che il Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata Arch. [redacted] e l'Ufficio Segreteria Servizi Legale e Contenzioso del Comune di Montegranaro nella nota Prot. 14364 del 03.09.2015 non ravvisarono le falsità dell'Arch. [redacted] ed inviarono con Prot. 14551 del 08.09.2015 al Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti la memoria redatta dall'Arch. [redacted] senza provvedere alla rettifica delle falsità dichiarate dallo stesso Arch. [redacted] ?

36) È vero che – come trascritto al protocollo comunale n. 12311 del 21.07.2017 (Ricorso al TAR delle Marche del Sig. M.V.) – in data 09.08.2016 il Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata Arch. _____ in qualità di persona informata sui fatti, presso la Sezione Polizia Giudiziaria della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Fermo, con l'obbligo a rispondere secondo verità dichiarava: "Relativamente alla scheda n. 189/A2, preliminarmente riferisco che si tratta di un edificio esterno al confine del Comune di Montegranaro, censito per errore. Da quanto ho ricostruito documentalmente, è accaduto che sulla pratica per il rilascio del citato P.d.C. a favore del Sig. Vitali erroneamente è stata individuata una prescrizione che imponeva un distacco pari a 40 mt. da misurarsi dall'edificio 438 (fabbricato' _____ La natura di questa prescrizione particolare può dipendere o dal rispetto di quanto prescritto dall'art. 51 della nta del PRG che deposito o dalla normativa relativa alle distanze dai confini imposta dalla L.R. 13/90. Se il vincolo derivasse da quanto prescritto dall'art. 51 faccio notare che l'edificio da cui è stata calcolata la distanza non è classificato come A-2 ma è stato classificato come C e che in ogni caso la distanza avrebbe dovuto essere pari a 50 mt. non già 40; nell'altro caso la distanza da rispettare secondo quanto previsto dall'art. 4 C4 LB della L.R. 13/90 avrebbe dovuto essere pari a 20 mt. dal confine e non a 40 mt. dall'edificio sopra citato. Faccio notare che la domanda per il rilascio del P.d.C. secondo quanto riportato nel P.d.C. stesso è del 26.02.2010 e che pertanto la stessa è antecedente all'entrata in vigore della D.A.C.R. n. 13 del 30.09.2010 pubblicata sul BUR n. 90 del 14.10.10, che impone una distanza dai confini per i campi fotovoltaici pari a 20 mt. La non applicabilità della citata D.A.C.R. 13/2010 è sancita dal punto 1 dell'allegato 2 che recita: "i procedimenti in corso all'entrata in vigore del presente atto sono conclusi ai sensi della previgente normativa". L'esenzione dalla citata D.A.C.R. 13/90 avrebbe quindi consentito la realizzazione del campo fotovoltaico ad una distanza di molto inferiore ai 20 mt."?

37) È vero che in data 27.07.2017 Prot. 12649 il Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata Arch. _____ comunicava al Sig. Milko Vitali che in data 26.07.2017 il Consiglio Comunale di Montegranaro, al punto n. 7 all'O.D.G.: "L.R. 34/92 3 SS.MM.II - VARIANTE AL P.R.G. VIGENTE PER LA CORREZIONE DI ALCUNI ERRORI MATERIALI AI SENSI DELL'ART. 15 COMMA 5. ADOZIONE", deliberava la modifica del PRG riguardante la scheda 189/A2, così finalmente rettificando, DOPO SEI ANNI, quanto falsamente sempre sostenuto dall'Arch. _____ nelle controdeduzioni inviate al Consiglio di Stato e Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti?

38) È vero che l'Assessore con delega alle funzioni di Urbanistica e Lavori Pubblici Avv. _____ in merito al punto n. 7 all'O.D.G.: "L.R. 34/92 3 SS.MM.II - VARIANTE AL P.R.G. VIGENTE PER LA CORREZIONE DI ALCUNI ERRORI MATERIALI AI SENSI DELL'ART. 15 COMMA 5. ADOZIONE" del Consiglio Comunale del 26.07.2017 dichiarava: "... Creando anche in alcuni casi, ci siamo accorti con il terremoto, dei problemi ai proprietari perché pensavano di essere di Montegranaro, di averci l'edificio residenti a

Montegranaro, invece erano residenti a Sant'Elpidio, le schede 189/A2, 240b, 250 2B, 343 C, 344 C, 345 C, 601 C e 633 C", nonché: "Io, c'è una sorte di excusatio non petita accusatio ... ma, non ho fatto nessuna valutazione sugli errori, che ce ne sono di certi che sono banali e tecnici, altri un po' più seri, però insomma non mi sembra, non ho dato nessuna colpa, quindi credo che, insomma, noi abbiamo fatto il nostro lavoro ..."?

39) È vero che, il Sindaco del Comune di Montegranaro pro tempore, dopo che in data 26.07.2017, il Consiglio Comunale di Montegranaro ha cancellato dal "Censimento degli edifici in zona rurale" la scheda 189/A2 (DOPO SEI ANNI, dall'individuazione dell'errore da parte del Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata Ing. _____, nel 2011, punto 27) dando ragione a quanto il Sig. Milko Vitali ha sempre sostenuto innanzi al Consiglio di Stato e Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, il Comune di Montegranaro ha tuttavia lasciato inalterate le diverse dichiarazioni e memorie, FALSE, rese al Consiglio di Stato ed al Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti a firma dell'Arch. _____, e non ha in alcun modo provveduto alla loro rettifica in ogni opportuna sede?

40) È vero che in data 06.09.2017 Prot. 14542 e 02.10.2017 Prot. 16476 il Sig. Milko Vitali chiedeva al Presidente del Consiglio Comunale di Montegranaro Dott. _____ accesso agli atti e che in data 31.10.2017 il Presidente del Consiglio Comunale di Montegranaro Dott. _____ invitava il Sig. Milko Vitali ad incontrarlo presso la sede del Comune di Montegranaro sita in Piazza Mazzini, n. 1, anche per ritirare a mano la lettera di risposta del 24.10.2017 Prot. 18105?

41) È vero che nell'incontro del 31.10.2017 tra il Presidente del Consiglio Comunale di Montegranaro Dott. _____ e il Sig. Milko Vitali, il Presidente del Consiglio Comunale Dott. _____ ammetteva al Sig. Milko Vitali che nella sua pratica ".....sono andato a vedere la tua pratica con l'Arch. _____ Nella tua pratica c'è un atto discriminatorio evidente. Devi cercare di fare proposte diverse per chiuderla la causa. Quindi se hai degli interessi urbanistici .. tu esprimili tranquillamente, io in maniera informale... e poi tutto questo lo passiamo alla Giunta..."?

42) È vero che in data 26.10.2017 la Giunta Comunale di Montegranaro, con Delibera n. 134 ad oggetto "Ricorso al Tar Marche del Sig. M.V. (Prot. N. 12311/2017) e domanda di Mediazione Proc. n. 328/2017: Provvedimenti", dichiarava:
"DATO ATTO che l'Ente non dispone al proprio interno di un ufficio legale necessario per affrontare tali problematiche, rientranti in materie di particolare complessità che richiedono competenza ed esperienza specifiche ed altamente qualificate e che pertanto si rende indispensabile ricorrere ad un incarico ad un professionista esterno;
CONSIDERATA tuttavia l'opportunità che l'Ente si difenda anche nel giudizio amministrativo, in considerazione della consistente pretesa risarcitoria sottesa alla suddetta domanda di mediazione

presentata; RITENUTO comunque non opportuno aderire alla richiesta di mediazione proposta, viste le enormi cifre richieste a titolo di risarcimento e considerata la non manifesta fondatezza delle pretese avversarie;

CONSIDERATA la necessità di tutelare adeguatamente le ragioni dell'Ente, mediante la costituzione in giudizio al T.A.R. e la nomina di un legale di fiducia, demandando a successivo atto del Responsabile del Settore Affari Generali l'attuazione della suddetta decisione;

RITENUTO che il predetto ricorso al TAR apparentemente non manifesta concrete possibilità di esito favorevole, in quanto il ricorso straordinario al Capo dello Stato rappresenta uno strumento di impugnazione alternativo al ricorso giurisdizionale dinanzi al giudice amministrativo", e pertanto, senza nessun parere Legale, in quanto il Comune di Montegranaro è sprovvisto di Ufficio Legale interno, la Giunta Comunale di Montegranaro Deliberava, autonomamente, di non aderire alla domanda di Mediazione Proc. n. 328/2017 presso la Camera di Conciliazione Forense di Ancona Prot. 134 del 26.10.2017?

43) È vero che in data 22.11.2017 con Determina n. 107 ad oggetto "Conferimento Incarico di Patrocinio Giudiziale all'Avv. Brignocchi per Ricorso al TAR Marche Sig. M.V.", il Settore I° Affari Generali ed Istituzionali Servizio Segreteria, conferiva incarico all'Avv. Claudio Brignocchi l'incarico di patrocinio giudiziale per il ricorso al TAR Marche del Sig. M.V.?

44) È vero che in data 13.12.2017 presso la Camera di Conciliazione Forense di Ancona Proc. n. 328/2017 promossa dal Sig. Milko Vitali il Comune di Montegranaro non si è presentato alla Mediazione?

45) E' vero che il Comune di Montegranaro annualmente percepisce (ed ancora per i prossimi 18 anni) importanti somme di denaro relative al pagamento di tributi e tasse, grazie ai campi fotovoltaici realizzati, come da progetti depositati dalla Sig.ra [redacted] Particella n. 965 Foglio n. 17 e dal Sig. [redacted] Particella n. 963 Foglio n. 17, relativi ai progetti autorizzati dall'ora Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata Arch. [redacted]?

46) E' vero che, la parziale realizzazione dell'impianto fotovoltaico esistente nella Particella 358 Foglio n. 21, che, non rispecchia quanto chiesto dal Sig. Milko Vitali con la richiesta di rilascio di Permesso a Costruire (punto 2), non rispecchia quanto autorizzato dalla Giunta Comunale del Comune di Montegranaro n. 132 del 17.06.2010 (punto 6), non rispecchia quanto autorizzato dall'Ufficio Settore Urbanistica del Comune di Montegranaro con Proposta di Delibera di Giunta del 16.06.2010 n. 178 a firma del Responsabile del Procedimento e a firma del Responsabile del Servizio nella stessa persona dell'Arch. [redacted]

47) E' vero che il Comune di Montegranaro, a fronte della ingiusta prescrizione nel

Permesso di Costruire n. 2010/79 (Pratica Edilizia n. 2010/86), come anche descritto dal Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata Arch. [redacted] (punto 36), si trova a subire un danno erariale all'Ente, non avendo potuto incassare tributi e tasse sull'impianto fotovoltaico che il Sig. Milko Vitali aveva inizialmente depositato (punto 1,4,5,6) ma percependo la metà di quanto avrebbe potuto incassare?

48) E' vero che, il Comune di Montegranaro, si trova ad avere posizioni tecnico-giuridico-normativo che collidono tra le illegittime decisioni, comportamenti personali e professionali messi in atto dall'Arch. [redacted] sia quando ricopriva il ruolo di Responsabile Settore Urbanistica/Edilizia Privata che, quando non ricopriva più il suddetto ruolo, rispetto al giusto comportamento tecnico-giuridico-normativo nonché personale e professionale dell'Ing. [redacted] Arch. [redacted] e Arch. [redacted] (punto 27,30,36)?

49) È vero che ad oggi il Comune di Montegranaro non ha adottato alcuna iniziativa a tutela propria e del Sig. Milko Vitali, nei confronti dell'Arch. Giuseppe Trape per i danni cagionati al Sig. Milko Vitali con il suo operato all'interno dell'Amministrazione Comunale di Montegranaro nella vicenda di cui a tutti i punti che precedono?

Per la migliore intelligenza e la migliore chiarezza il Sig. Milko Vitali, in seno allo Statuto Comunale del Comune di Montegranaro, dichiara la propria disponibilità ad essere audito, anche con la presenza dei propri legali, anche al fine di più estesamente riferire quanto sopra indicato ai punti dettagliatamente sopra elencati, nonché al fine di offrire ogni altra delucidazione che fosse ritenuta opportuna.

Per la migliore intelligenza e per la migliore chiarezza, come da Statuto Comunale del Comune di Montegranaro, si chiede di poter avere risposta scritta alle domande, ad ogni domanda, numericamente e cronologicamente sopra ascritte.

Con Osservanza.

Montegranaro lì, 04 Giugno 2018

Milko Vitali

